



## KRAJSKÁ PROKURATÚRA V KOŠICIACH

Mojmírova 5, 041 62 Košice 1

---

Mesto Košice  
Trieda SNP 48A  
040 11 Košice-Západ

Váš list číslo/zo dňa

Naše číslo  
Kd 300/25/8800-4

Vybavuje  
Mgr. Mária Kunderátová

Košice  
14.11.2025

Vec

Všeobecne záväzné nariadenie mesta Košice č. 241 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice v znení zmien a doplnkov - **protest prokurátora** podľa § 23 ods. 1, § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a/ bod 5. a ods. 3 písm. f/ bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov

Prokurátorka Krajskej prokuratúry v Košiciach podľa § 23 ods. 1 a § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a/ bod 5 a ods. 3 písm. f/ bod 3. zákona č. 153/2001 Z. z. o prokuratúre v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o prokuratúre") podáva

### **protest prokurátora**

proti ustanoveniam § 2 ods. 6, druhá veta, § 27 ods. 2, § 30 ods. 1 písm. a/, § 31 ods. 1 písm. a/ VZN č. 241 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice (ďalej aj "VZN č. 241" alebo "nariadenie"), lebo napádanými ustanoveniami nariadenia boli porušené ustanovenia:

- § 6 ods. 1 zákona č. 369/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon o obecnom zriadení"),
- § 2a ods. 2 a § 3 ods. 1 zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov.

Podľa § 23 ods. 2 písm. f/ zákona o prokuratúre navrhujem ustanovenia § 2 ods. 6, druhá veta, § 27 ods. 2, § 30 ods. 1 písm. a/, § 31 ods. 1 písm. a/ VZN č. 241 **zrušiť**.

Podľa § 23 ods. 4 zákona o prokuratúre konanie o proteste prokurátora je osobitné konanie, v ktorom sa rozhodne, či správnym aktom orgánu verejnej správy uvedeným v § 21 ods. 1 písm. a/ bol porušený zákon alebo iný všeobecne záväzný právny predpis.

Podľa § 27 ods. 1 zákona o prokuratúre, protest proti všeobecne záväznému právnomu predpisu podáva prokurátor orgánu verejnej správy, ktorý všeobecne záväzný právny predpis vydal.

Podľa § 27 ods. 3 zákona o prokuratúre ak bol protest prokurátora podaný proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode a orgán verejnej správy zistí, že protest je dôvodný, je povinný bez zbytočného odkladu, najneskôr **do 90 dní** od doručenia protestu prokurátora ,všeobecne záväzný právny predpis **zrušiť** alebo ho podľa povahy veci **nahradiť** všeobecne záväzným právnym predpisom, ktorý bude v súlade so zákonom, prípadne aj s ostatnými všeobecne záväznými právnymi predpismi. O vyhovení protestu a zrušení alebo zmene všeobecne záväzného právneho predpisu alebo o nevyhovení protestu **upovedomí** orgán verejnej správy **prokurátora** v lehote podľa prvej vety.

Podľa § 27 ods. 5 zákona o prokuratúre ak orgán verejnej správy nevyhoví protestu prokurátora proti všeobecne záväznému právnomu predpisu uvedenému v § 21 ods. 3 písm. f) treťom bode, je prokurátor oprávnený podať žalobu na správny súd podľa osobitného predpisu.

Podľa § 45 ods. 4 zákona č. 162/2015 Z. z. Správny súdny poriadok v znení neskorších predpisov prokurátor je oprávnený podať žalobu proti všeobecne záväznému nariadeniu, proti ktorému podal protest, ktorému nebolo vyhovené.

## **O d ô v o d n e n i e:**

### **I.**

Krajská prokuratúra v Košiciach v rámci výkonu dozoru prokurátora nad dodržiavaním zákonov a ostatných všeobecne záväzných právnych predpisov orgánmi verejnej správy v rámci vykonanej previerky preskúmala zákonnosť Všeobecne záväzného nariadenia mesta Košice 241 o dočasnom parkovaní motorových vozidiel na vymedzenom území mesta Košice jednak z hľadiska dodržania legislatívneho procesu jeho prijatia a tiež súladu jeho obsahovej stránky s právnymi predpismi upravujúcimi oblasť riešenú nariadením.

VZN mesta Košice č. 241 bolo prijaté uznesením Mestského zastupiteľstva v Košiciach č. 139 na jeho VII. zasadnutí 20.04.2023 s poukazom na § 6 zákona o obecnom zriadení, § 10 ods. 3 písm. b/ zákona č. 401/1990 Zb. o obecnom zriadení v znení neskorších predpisov a § 6a cestného zákona. Účinnosť nadobudlo 01.11.2023. Od jeho schválenia bolo doposiaľ celkom sedemkrát menené a doplnené a to uznesením MZ č. 224 z 12.09.2023 s účinnosťou od 01.11.2023,

uznesením MZ č. 330 z 12.12.2023 s účinnosťou od 01.01.2024, uznesením MZ č. 419 z 15.05.2024 s účinnosťou od 10.06.2024, uznesením MZ č. 597 z 19.11.2024 s účinnosťou od 16.12.2024, uznesením č. 687 z 27.02.2025 s účinnosťou od 01.04.2025, uznesením č. 821 z 26.06.2025 s účinnosťou od 15.07.2025 a uznesením č. 823 z 26.06.2025 s účinnosťou od 01.03.2026.

Preskúmaním procesného postupu pri vydávaní VZN č. 241, vrátane jednotlivých zmien a doplnkov, počnúc zverejnením ich návrhov na úradnej tabuli a webovom sídle mesta, cez vyhodnotenie pripomienok, prerokovanie návrhov zmien a doplnkov na zasadnutiach mestského zastupiteľstva, hlasovanie ako aj následné vyhlásenie - zverejnenie schválených zmien a doplnkov na úradnej tabuli mesta, porušenie ustanovení zákona o obecnom zriadení upravujúcich tento postup (§ 6 ods. 3, ods. 4, ods. 6, ods. 7, ods. 8, ods. 9, § 12 ods. 7 zákona o obecnom zriadení) nebol zistený. Preskúmaním zákonnosti VZN č. 241 z hľadiska vymedzenia obligatórnych náležitostí obsiahnutých v ustanovení § 6a zákona č. 135/1961 Zb. o pozemných komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len "zákon č. 135/1961 Zb."), teda vymedzenia úsekov miestnych ciest určených na dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobu zabezpečenia prevádzky parkovacích miest; výšky úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel, spôsobu jej platenia a spôsobu preukázania jej platenia bolo zistené, že nariadenie obsahuje úpravu všetkých uvedených obligatórnych náležitostí.

## II.

Zákonnosť VZN č. 241 bola v rámci previerky preskúmaná aj z hľadiska dodržiavania zákona č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov, teda obsah VZN č. 241 bol podrobený skúmaniu prípadnej existencie priamej, či nepriamej diskriminácie a v tomto smere bolo zistené nasledovné.

*Podľa § 2 ods. 6 druhá veta VZN č. 241 v nariadení možno obmedziť vydávanie parkovacích kariet pre osoby s užívacím právom k novostavbe, ktorá bola postavená s vlastnými parkovacími plochami, ak je to nevyhnutné so zreteľom na ochranu oprávnených záujmov pôvodných rezidentov.*

*Podľa § 4 ods. 4 VZN č. 241 novostavbou sa rozumie budova, u ktorej došlo k vydaniu kolaudačného rozhodnutia (povolenia na predčasné užívanie stavby) po 1. januári 2018. Za novostavbu sa nepovažuje rodinný dom. Za novostavbu sa nepovažuje budova ani vtedy, ak parkovacie plochy uskutočnené v priamej súvislosti s uskutočnením tejto budovy prešli do vlastníctva alebo správy prevádzkovateľa aspoň v rozsahu 75 % z celkového počtu parkovacích plôch. Prevádzkovateľ zverejňuje a priebežne aktualizuje zoznam novostavieb podľa tohto odseku na svojom webovom sídle.*

*Podľa § 27 ods. 1 VZN č. 241 prevádzkovateľ vydá žiadateľovi rezidentskú kartu v prípade splnenia nasledovných podmienok:*

*a) žiadateľ je fyzickou osobou s trvalým pobytom v byte nachádzajúcom sa v lokalite, pre ktorú má byť vydaná parkovacia karta,*

b) žiadateľ užíva vozidlo, ku ktorému má byť priradená parkovacia karta, na súkromné účely.

*Podľa § 27 ods. 2 VZN č. 241 na jeden byt možno vydať najviac tri rezidentské karty. Vo vzťahu k bytu v novostavbe možno vydať najviac jednu rezidentskú kartu.*

*Podľa § 30 ods. 1 VZN č. 241 prevádzkovateľ vydá žiadateľovi abonentnú kartu VLASTNÍK v prípade splnenia nasledovných podmienok:*

*a) žiadateľ je fyzickou osobou, ktorá je vlastníkom bytu nachádzajúcim sa v lokalite, pre ktorú má byť vydaná parkovacia karta, **za podmienky, že sa byt nenachádza v novostavbe,***

*b) žiadateľ užíva vozidlo, ku ktorému má byť priradená parkovacia karta, na súkromné účely.*

*Podľa § 31 ods. 1 VZN 241 prevádzkovateľ vydá žiadateľovi abonentnú kartu NÁJOMCA v prípade splnenia nasledovných podmienok:*

*a) žiadateľ je fyzickou osobou, ktorá je nájomcom bytu nachádzajúcim sa v lokalite, pre ktorú má byť vydaná parkovacia karta, **za podmienky, že sa byt nenachádza v novostavbe,***

*b) žiadateľ užíva vozidlo, ku ktorému má byť priradená parkovacia karta, na súkromné účely.*

Citovaná úprava VZN č. 241 v rámci základných princípov regulácie parkovania upravených v § 2 nariadenia stanovuje obmedzenia v možnosti získania parkovacích kariet pre osoby s užívacím právom k novostavbe, ktorá bola postavená s vlastnými parkovacími plochami v prípadoch, že je to nevyhnutné na ochranu oprávnených záujmov pôvodných rezidentov. V ďalších ustanoveniach nariadenie v nadväznosti na túto zásadu priamo vylučuje právo vlastníkov bytov v novostavbách na získanie ďalšej rezidentskej karty (2. a 3.) a rovnako vylučuje vo vzťahu k takýmto bytom získanie abonentných kariet VLASTNÍK a NÁJOMCA, čím dochádza k priamej diskriminácii, ktorá nemá žiadnu oporu v zákone a je absolútne neprípustná.

V nadväznosti na uvedené konštatovanie je potrebné poukázať na súvisiacu právnu úpravu:

Všeobecne záväzné nariadenie obce je všeobecne záväzný právny predpis vydávaný príslušnými orgánmi obce, mesta, vyšších územných celkov s pôsobnosťou na teritóriu obce, mesta, či vyššieho územného celku. Nariadenia vydávajú príslušné orgány obce jednak v samostatnej pôsobnosti obce, ako aj v oblasti prenesenej, delegovanej pôsobnosti. Regulácia dočasného parkovania na území obce/mesta na ich území patrí pod výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta).

Samostatnú pôsobnosť obce a s tým súvisiacu vecnú pôsobnosť samosprávnych nariadení zakotvuje Ústava SR (v čl. 67 a čl. 68 ) a tiež zákon o obecnom zriadení a to v ustanovení § 4 v spojení s ustanovením § 6 ods. 1.

Podľa § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení, obec môže vo veciach územnej samosprávy vydávať nariadenia; nariadenie nesmie byť v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom.

Z právnej úpravy obsiahnutej v zákone o obecnom zriadení (§ 4 ods. 1, § 6 ods. 1) vyplýva, že obec (mesto) je pri výkone samosprávnej pôsobnosti oprávnená upraviť spoločenské vzťahy na území obce (mesta) prijatím všeobecne záväzného právneho predpisu v podobe všeobecne záväzného nariadenia, a to či už vychádzajúc priamo z ustanovení zákona o obecnom zriadení (§ 4 ods. 5 písm. a) bod 1. až 5.) alebo zo splnomocňujúcich ustanovení osobitných predpisov v zmysle § 4 ods. 5 písm. a) bod 6 zákona o obecnom zriadení.

Splnomocňujúcim ustanovením na prijatie všeobecne záväzného nariadenia na úpravu dočasného parkovania motorových vozidiel je § 6a ods. 1 zákona č. 135/1961 Zb..

Podľa tohto ustanovenia, na účely organizovania dopravy na území obce môže obec ustanoviť všeobecne záväzným nariadením úseky miestnych ciest na dočasné parkovanie motorových vozidiel (ďalej len „parkovacie miesta“) a na stanovištia vozidiel taxislužby, ak sa tým neohrozí bezpečnosť a plynulosť cestnej premávky alebo iný verejný záujem. Parkovacie miesta a stanovištia vozidiel taxislužby musia byť označené zvislými a vodorovnými dopravnými značkami. Vo všeobecne záväznom nariadení obec ustanoví spôsob zabezpečenia prevádzky parkovacích miest, výšku úhrady za dočasné parkovanie motorových vozidiel podľa osobitného predpisu, spôsob jej platenia a spôsob preukázania jej zaplatenia.

Ako je už uvedené vyššie, nevyhnutnou požiadavkou pre úpravu spoločenských vzťahov v zmysle ustanovenia § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení je to, aby prijaté všeobecne záväzné nariadenie nebolo v rozpore s Ústavou Slovenskej republiky, ústavnými zákonmi, zákonmi a medzinárodnými zmluvami, s ktorými vyslovila súhlas Národná rada Slovenskej republiky a ktoré boli ratifikované a vyhlásené spôsobom ustanoveným zákonom. V tomto kontexte je teda nesporné, že všeobecne záväzné nariadenie musí byť v súlade aj so zákonom č. 365/2004 Z. z. o rovnakom zaobchádzaní v niektorých oblastiach a o ochrane pred diskrimináciou a o zmene a doplnení niektorých zákonov (antidiskriminačný zákon) v znení neskorších predpisov (ďalej len "antidiskriminačný zákon").

Právna úprava diskriminácie v rámci právneho poriadku SR vychádza najmä z princípu rovnosti ľudí v dôstojnosti i právach, vyjadreného v čl. 12, ods. 1 Ústavy SR, na ktorý v čl. 12 ods. 2 Ústavy SR nadväzuje explicitný zákaz diskriminácie na podklade demonštratívne vymenovaných diskriminačných dôvodov. Nadväzujúca relevantná zákonná úprava je obsiahnutá najmä v antidiskriminačnom zákone.

Podľa § 2 ods. 1 antidiskriminačného zákona dodržiavanie zásady rovnakého zaobchádzania spočíva v zákaze diskriminácie z dôvodu pohlavia, náboženského vyznania alebo viery, rasy, príslušnosti k národnosti alebo etnickej skupine, zdravotného postihnutia, veku, sexuálnej orientácie, manželského stavu a rodinného stavu, farby pleti, jazyka, politického alebo iného zmýšľania, národného alebo

sociálneho pôvodu, majetku, rodu alebo iného postavenia alebo z dôvodu oznámenia kriminality alebo inej protispoločenskej činnosti.

Podľa § 2a ods. 2 antidiskriminačného zákona priama diskriminácia je konanie alebo opomenutie, pri ktorom sa s osobou zaobchádza menej priaznivo, ako sa zaobchádza, zaobchádzalo alebo by sa mohlo zaobchádzať s inou osobou v porovnateľnej situácii.

V zmysle § 2a ods. 3 antidiskriminačného zákona nepriama diskriminácia je navonok neutrálny predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax, ktoré znevýhodňujú alebo by mohli znevýhodňovať osobu v porovnaní s inou osobou; nepriama diskriminácia nie je, ak takýto predpis, rozhodnutie, pokyn alebo prax sú objektívne odôvodnené sledovaním oprávneného záujmu a sú primerané a nevyhnutné na dosiahnutie takého záujmu.

Podľa § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona každý je povinný dodržiavať zásadu rovnakého zaobchádzania v oblasti pracovnoprávných a obdobných právnych vzťahov, sociálneho zabezpečenia, zdravotnej starostlivosti, poskytovania tovarov a služieb a vo vzdelávaní.

V kontexte vyššie uvedených zákonných definícií priamej a nepriamej diskriminácie je nutné v prvom rade uviesť, že priama diskriminácia je vo všeobecnosti zakázaná a výnimky z tohto zákazu sú prípustné jedine v prípade, že tieto sú ustanovené zákonom. Pri akomkoľvek posudzovaní otázky, či určitá právna norma predstavuje diskrimináciu, je v prvom rade nutné posúdiť spôsob vyjadrenia tejto normy v rámci znenia konkrétneho predpisu. V prípade konštatovania, že sa jedná o priamu diskrimináciu nasleduje zistenie, či v dotknutom prípade táto je prípustná na základe zákonom stanovenej výnimky. V prípade zistenia, že takáto prípadná výnimka v žiadnom zákone ustanovená nie je, je nutné konštatovať nezákonnosť právneho predpisu (alebo jeho časti), v ktorom je diskriminačná norma vyjadrená.

V prípade poskytovania rezidentských kariet mesto Košice vo VZN č. 241 rozlišuje medzi obyvateľmi s trvalým pobytom v byte, ktorý je novostavbou a obyvateľmi s trvalým pobytom v iných bytoch, nespĺňajúcich definíciu novostavby, vymedzenú v nariadení, a porušuje zásadu rovnakého zaobchádzania, keď osobám s trvalým pobytom v novostavbe neumožňuje vydanie rovnakého počtu (3) rezidentských kariet, aký môže byť vydaný ostatným obyvateľom s trvalým pobytom, žijúcim v inom byte ako novostavbe, resp. vlastníkov a nájomcov bytov v novostavbe úplne vylučuje z nároku na vydanie abonentných kariet VLASTNÍK alebo NÁJOMCA. Takéto popretie právneho nároku na získanie parkovacej karty a teda užívanie parkovacích miest na miestnych cestách za podmienok rovnakých, ako majú priznané iné osoby s rovnakým statusom naviazaným na trvalý pobyt v meste, resp. na vlastníctvo či nájom bytu v meste, je potrebné vyhodnotiť ako priamu diskrimináciu. Je na mieste zdôrazniť, že priama diskriminácia je vo všeobecnosti zakázaná a výnimky z tohto zákazu sú prípustné jedine v prípade, že tieto sú ustanovené zákonom. Právny poriadok Slovenskej republiky pritom neobsahuje žiadne relevantné zákonné výnimky umožňujúce priamu diskrimináciu osôb v súvislosti s otázkou parkovania.

Mesto Košice vo vyjadrení k obsahu protokolu o vykonaní previerky zákonnosti VZN č. 241 (sp. zn. MK/A/2025/19835 z 03.10.2025), samo poukazuje na skutočnosť, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť investora novostavby bytového domu, aby spolu s bytom v novostavbe bola ako jeho súčasť odpredávaná aj parkovacia plocha, a preto nie sú zriedkavé prípady, že investor samostatne odpredáva byty a samostatne parkovacie miesta, resp. ani povinnosť kupujúceho (vlastníka bytu) zakúpiť si parkovacie miesto/miesta prislúchajúce k bytu v novostavbe.

Konštatuje tiež, že za situácie, keď vlastník bytu v novostavbe má možnosť zakúpenia vlastného parkovacieho miesta (na rozdiel od "pôvodných" obyvateľov, ktorí takúto možnosť nemajú) a zároveň sa mu vydá rezidentská karta, fakticky obmedzuje možnosť parkovania, pre doterajších rezidentov a paradoxne takýto postup vedie skôr k diskriminácii (znevýhodneniu) "pôvodných" obyvateľov. S takouto konštrukciou sa nemožno stotožniť.

Užívanie miestnych ciest spôsobom určeným v nariadení na dočasné parkovanie motorových vozidiel realizuje mesto ako službu určenú verejnosti. Kým „službou“ sa vo všeobecnosti rozumie plnenie poskytované za odplatu, „verejná povaha“ vyplýva z podstaty tejto služby, pretože vlastník miestnych ciest je vždy verejnoprávny subjekt (§ 3d ods. 3 cestného zákona). Mesto ako verejnoprávna korporácia plní úlohy verejnoprávnej povahy. Miestne cesty sú majetkom nevyhnutným na zabezpečenie potrieb všetkých obyvateľov mesta. Každý obyvateľ mesta má právo používať obvyklým spôsobom obecné zariadenie a ostatný majetok mesta slúžiaci pre verejné účely (§ 3 ods. 2 písm. e/ zákona o obecnom zriadení). Rozhodovanie vlastníka o spôsobe nakladania s miestnou cestou preto nesmie obsahovať prvky ľubovôle, nesmie umožňovať akékoľvek nerovnaké zaobchádzanie a nesmie vyvolávať žiadnu pochybnosť o rovnakom a transparentnom prístupe pri nakladaní s ním. Mesto vo VZN č. 241 však v ustanoveniach § 2 ods. 6, druhá veta, § 27 ods. 2, § 30 ods. 1 písm. a/ a § 31 ods. 1 písm. a/ zásadu rovnakého zaobchádzania pri poskytovaní služieb nerešpektuje, keď rozlišuje medzi obyvateľmi s trvalým pobytom resp. vlastními alebo užívateľmi bytov v novostavbe a obyvateľmi s trvalým pobytom resp. vlastními alebo užívateľmi ostatných ("pôvodných") bytov. Pritom samotné mesto pripúšťa, že vlastník bytu v novostavbe nemusí byť zároveň vlastníkom parkovacieho miesta, vybudovaného v súvislosti s novostavbou, resp. mu ani nemusí byť umožnené takéto parkovacie miesto zakúpiť. Napokon je potrebné zdôrazniť, že vlastníctvo parkovacieho miesta zakúpeného k bytu, nie je zákonom stanoveným dôvodom (výnimkou) na obmedzenie resp. vylúčenie tejto skupiny obyvateľov mesta z poskytovania verejných služieb v oblasti realizácie parkovacej politiky v rovnakom rozsahu a za rovnakých podmienok, ako ostatným ("pôvodným") obyvateľom mesta.

### III.

Výkon samosprávnej pôsobnosti obce (mesta) je často spojený so zásahom do práv a povinností konkrétnych fyzických a právnických osôb. Preto je nevyhnutné, aby každý postup ako aj správny akt orgánov samosprávy bol vykonaný, resp. prijatý

na základe ústavy, v jej medziach a v rozsahu a spôsobom, ktorý ustanoví zákon (čl. 2 ods. 2 Ústavy SR).

Keďže vyššie uvedené časti VZN č. 241 sú v rozpore s § 6 ods. 1 zákona o obecnom zriadení a § 2a ods. 2, § 3 ods. 1 antidiskriminačného zákona, v záujme odstránenia protiprávneho stavu bolo potrebné podľa § 23 ods. 1, § 27 ods. 1 v spojení s § 21 ods. 1 písm. a) bod 5., ods. 3 písm. c) zákona o prokuratúre podať proti všeobecne záväznému nariadeniu tento protest prokurátora a navrhnúť zrušenie namietaných ustanovení.

**Zároveň žiadam o písomné upovedomenie o mieste a čase konania zasadnutia Mestského zastupiteľstva v Košiciach, na ktorom bude tento protest prokurátora prejednaný.**

Mgr. Mária Kundráťová  
prokurátorka